(4) அறிக்கை அளித்தல்.

(அ) துணை வினாவுக்கு அளித்த விடையைத் திருத்தும் அமைச்சரின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் 8—11—1979 அன்று சட்டப் பேரவையில் வினா எண் 153ஐ ஒட்டிய துணை வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்கையில் சிறுவாணி அணை 860 அடி உயரத்தில் கட்டப்பட்டு விட்டது என்றும் இன்னும் கட்ட வேண்டியது 30 அடி என்றும் தெரிவித்தேன். அது 860 மீட்டர் என்று இப்போது அறிகிறேன். அதோடுகூட கட்ட வேண்டிய மிச்சம் 18.5 மீட்டர். எனவே, எனது பதிலை 860 அடி என்பதை 860 மீட்டர் என்றும், கட்ட வேண்டியது 18.5 மீட்டர் என்றும் திருத்திக்கொள்ள விழைகிறேன்.

(ஆ) உறுதிமொழிக் குழுவின் அறிக்கை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசினர் உறுதி மொழிக் குழுவின் நான்காவது (ஆறாவது சட்டமன்றப் பேரவை) அறிக்கையைப் பேரவைமுன் வைக்கிறேன்.

1. தகவல் கோரல் (தொடர்ச்சி)

(ஆ) பேரவைமுன் வைக்கப் பெற்ற ஓர் ஏடு குறித்து.

திரு. க. சுப்பு: தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு மேஜை மீது எக்ஸ்ட்ரா டினரி கெசட் ஒன்றை வைத்திருக்கிறார்கள். தொழில் தகராறு சட்டத்தை வாபஸ் வாங்குவதாக முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டப் பேரவையில் அறிவித்தார்கள். இதற்கிடையில் மசோதா ஒன்று கொண்டு வரப்பட்டு அந்த மசோதாவுக்கு ஆட்சேபணை செய்தோம். நேற்று முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவிக்கும்போது தொழில் தகராறு சட்டத்தைத் இந்தச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வதை நாங்கள் வரவேற்றாலும் இதிலே கடைப்பிடிக்கப்பட்ட முறை சரியா என்பதை . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஏற்கனவே அதைப் பற்றி எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள் விளக்கமாகப் பதில் சொல்லி விட்டார்கள். மறுபடியும் இதைத் திரும்பக் கொண்டு வரக்கூடிய நிலைமைகள்கூட ஏற்படக் கூடாது என்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைக்கு நமது முதல்வர் அவர்கள் இதை நான் வாபஸ் வாங்குகிறேன் என்று தெரிவித்தபோது திரு. சுப்பு அவர்கள் இப்படிப்பட்ட பிரச்சனை களைக் கிளப்பியிருந்தால் சரியாக இருந்திருக்கும். அவர் சொன்னது— பேசுகிற வாய்ப்பில்லாமல் போயிற்றே என்று சிரித்துக் கொண்டே உட்கார்ந்தார்.

திரு. க. சுப்பு: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உறுப்பினர் அவர்கள் பத்து நிமிடம் கூடப் பேசலாம். எதற்கும் ஒரு டைம் லிமிட் வேண்டாமா? இந்த செஷன் பூராவும்கூட உறுப்பினர் அவர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கலாம். அந்த முறை சரியல்ல.

(திரு. சுப்பு எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: எனக்குக் கொஞ்சம் பிரையாரிடி கொடுக்கக்கூடாதா?

இது லாபஸ் ஆகக்கூடாது என்பதற்காக அதையும் நீங்கள்தான் கேட்கிறீர்கள். லாப்ஸ் ஆக விடக்கூடாது என்ற காரணத்திற்காக 'It has been withdrawn.' Therefore, it has become infructuous. இதுதான் நடந்தது. அதை நீங்களே ஏற்றுக் கொண்டீர்கள். It has become infructuous. Your Resolution disapproving the Ordinance also lapses. You don't unnecessarily take away the presious time of the House for nothing.

திரு. க. சுப்பு: ஒரு சபையில் முக்கியமாக சட்டச் பிரச்சினைகள் வரும் போது கிளாரிஃபை பண்ண வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். கவர்னர் பேரில் ஆர்டினன்ஸ் வருகிறது. சர்க்கார் அதை வித்ட்ரா பண்ண முடியாது.

THE HON. THIRU S. RAGHAVANANDAM: Sir, let me read it for the benefit of the hon. Member. It is here. The Governor has withdrawn the ordinance.

திரு. மு. கருணாநிதி: அந்த அவசரச் சட்டத்தையும், இங்கு கொண்டு வந்த சட்டத்தையும், தொடர்பாகக் கொண்டு வந்த சட்டத்தையும் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்கிறது இந்த அரசு என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் வரவேற்கிறேன். நாங்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து நடத்திய போராட்டத்திற்குக் கூட்டுக் குரலுக்கு

வெற்றி கிடைத்திருக்கிறது என்று மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அதைத் திரும்பப் பெறுகிற முறை, அதிலே கடைப்பிடிக்கப்பட்ட முறை சரியல்ல என்றுதான் மாண்புமிகு சுப்பு அவர்கள் எழுப்புகிற பிர்ச்சினை.

(திரு. க. சுப்பு எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்லியதற்குப் பிறகு மறுபடியும் தாங்கள் ஏன் எழுப்ப வேண்டும்? உட்காருங்கள்.

திரு. க. சுப்பு: நான் சொல்ல விரும்புவது. . .

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் அதை வாபஸ் வாங்கு கிறோம் என்று அரசின் சார்பாகக் கருத்தைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். ஆனால் வாபஸ் வாங்க வேண்டியவர் திரு. பிரபுதாஸ் பட்வாரி, நம்முடைய ஆளுநர். அதை வாபஸ் வாங்கி இப்போது நோட்டிபிகேஷன் வந்திருக்கிறது. ஆகவே பிரச்சினை முடிந்து போயிற்று.

திரு. க. சுப்பு: மாண்புமிகு முதலமைச்சர் நேற்று அறிவித்தபோது நான் குறிப்பிட்டதே நீங்கள் மசோதாவைத்தான் வாபஸ் வாங்க முடியும். கவர்னர் பிறப்பித்த ஆர்டினன்ஸை வாபஸ் வாங்க முடியாது. நாங்கள் டிஸ் அப்ரூவல் மோஷன் வேறு கொடுத்திருக்கிறோம். கவர்னர் போட்டதை முதலமைச்சர் வாபஸ் வாங்க முடியாது என்பதுதான் என் கருத்து. அது முறையில்லை நீங்கள் எக்ஸ்டிரார்டினரி கெஜட் என்ற முறையிலே போட்டி ருக்கிற நோக்கமே அதுதான். கவர்னர் சொல்வதற்கு முன்னமேயே முதலமைச்சர் இங்கே அனவுன்ஸ் பண்ணியிருக்கிறார். அப்போது ஆளே இல்லை என்று சொன்னார், ஆளே இல்லை என்பதைப் போல்—இப்போது அவர் இல்லை அது வேறு விஷயம்—ஆர்டினன்ஸ் இல்லை என்று சொன்னார், ஆர்டினன்ஸ் இல்லை என்று சொல்வது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தாங்கள் வழக்கறிஞராக இருக்கலாம். என்னுடைய அனுபவத்தை நான் சொல்கிறேன். ஒரு அரசு தன்னுடைய நிலையை எடுத்துச் சொன்னதற்குப் பிறகுதான் திரும்பப் பெறுகிற நிலை உருவாகும். முதலமைச்சர், சட்ட முன்வடிவைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள் கிறேன் என்று சொன்னதற்குப் பிறகு ஆளுநர் எடுத்த முடிவை அவையிலே வைத்திருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் சொன்னதே தவறு என்று சொல்வது சரியல்ல.

1979 நவம்பர் 9]

திரு. மு. கருணாநிதி: கவர்னருடைய அவசரச் சட்டம் வருகிறது. அதன் தொடர்பாக இங்கே ஒரு மசோதா வருகிறது. அந்த மசோதாவை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முன்பாக திரு. சுப்பு அவர்களும் திரு. துரை முருகன் அவர்களும் அந்த அவசரச் சட்டத்தை நிராகரித்து ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதற்கு இடையில் அந்த சட்டத்தை திரும்பப் பெறுவதாக முதலமைச்சர் அறிவிக்கிறார். திடீரென்று இன்று காலையிலே மற்றொரு அவசரச் சட்டம் அதைத் திரும்பப் பெற்றுவிட்டதாக சபை நடந்துகொண்டிருக்கும்போதே ஒரு அவசரச் சட்டம் மேசைமீது வைக்கப் படுகிறது. இது எந்த முறை? ஏனென்றால் மசோதா வருகிற நேரத்திலே விட்டுவிட்டு, மசோதா வருகிற நேரத்திலே ஒரு அமைச்சர் எழுந்து நாங்கள் இந்த மசோதாவை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டிருந் தால் அந்தச் சட்டத்தைத் திரும்ப பெற்றுவிட்டோம், அது தொடர்பான மசோதாவை திரும்பப் பெற்றுவிட்டோம், எதிர்க்கட்சியின் கோரிக்கைக்கு இணங்கிவிட்டோம் என்ற பொருள்படும். ஆனால் அந்த மசோதா வராமலே திடீரென்று முதலமைச்சர் அறிவித்துவிட்டு அதற்கு இப்போது மீண்டும் கவர்னருடைய உத்திரவை அவையிலே வைப்பது முறையா என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டும்.

(முற்பகல் 9-20)

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Mr. Speaker Sir, with great respect to the Hon. Leader of the Opposition, I would like to say that there is a flaw in his argument. The Hon. Leader of the Opposition has been urging because that there was no Bill before this House, the Bill may be withdrawn, and, therefore, perhaps, it is presumed that the Ordinance will cease to have any validity. It is entirely a wrong conception of the position of the Constitutional law. I will explain this. When the Ordinance is promulgated, it has got life for a certain period. I may here say that when the Legislative Assembly assembles under Article 213 (2) of the Constitution, the Ordinance has got to be laid before the Legislative Assembly and then a Bill has got to be passed if the Government wants to have a prolonged life. I will read that relevant portion :

'An Ordinance promulgated under this article shall have the same force and effect as an Act of the Legislature of the State assented to by the Governor, but every such Ordinance—

(*a*) shall be laid before the Legislative Assembly of the State, or where there is a Legislative Council in the State, before both the Houses, and shall cease to operate at the expiration of six weeks from the reassembly of the Legislature, or if before the

(Thiru K. Narayanaswamy) *[1979 நவம்பர் 9*

expiration of that period a resolution disapproving it is passed by the Legislative Assembly and agreed to by the Legislative Council, if any, upon the passing of the resolution or, as the case may be, on the resolution being agreed to by the Council; and

So the life will be there for another six weeks after the Assembly from the first commencement date of the Assembly. Let us remember if the Bill alone is sought to be withdrawn, which is sought to replace the Ordinance, then still the Ordnance will be in effect and the Ordinance continues to be in force until the expiration of six weeks from the first date of the Assembly Session. This Government do not want to have such an operative force for that Ordinance. Therefore, this Government has taken advantage of the provision under Article 213 (2) (*b*)—please see—the Ordinance may be withdrawn at any time by the Governor. The Governor acts on the advice of the Government and on the advice of the Chief Minister. Therefore, the position is, if the Bill is withdrawn, assuming that the Government withdraws the Bill, the continued enforcement of the Ordinance will be therefor another six weeks.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. க. சுப்பு : ஆர்டினன்ஸ் போடுவது, விதிட்ரா செய்வது ஆகியவற்றைக் கவர்னர்தான் செய்ய முடியும். ஆனால் முதலமைச்சர் இல்லை என்று அறிவித்தது . .

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அரசு தனது எண்ணங்களை வெளிப்படுத்தும்; செயல்படுகின்ற உரிமை கவர்னருக்கு, ஆர்டினன்ஸைப் பொறுத்தவரை.

Practice and procedure of Parliament

ஏற்கனவே சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களுக்கு வலுவூட்டுகின்ற வகையில்தான் இதைப் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். திரு. சுப்பு அவர்களுக்கு ஒருவேளை முன்கூட்டியே தெரிந்திருக்கும். மற்றவர்களின் கவனத்திற்காகக் கொண்டு வருகிறேன்.

"A resolution seeking to disapprove an Ordinance cannot bar the progress of a Government Bill which seeks to replace that Ordinance and such a resolution becomes infructuous after the Ordinance has been withdrawn. The fact that an Ordinance has been challenged in a Court of Law and the Court issued the *rule Nisi* to the Government, is no bar to taking up the Bill seeking to replace the Ordinance."

திரு. க. சுப்பு : It has become infructuous.

1979 நவம்பர் 9]

திரு. துரை முருகன் : தலைவரவர்களே . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு துரை முருகன் அவர்கள் உட்கார வேண்டும். கேள்வி நேரம் வேண்டாமென்று சொன்னதற்கே பலன் இல்லாமல் போய்விடும். ஒரே கட்சியிலே எல்லோரும் தெரிந்தவர்களாக இருக்கலாம். அதற்காக எல்லோருக்கும் வாய்ப்புக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவரவர்களே, இந்த ஆர்டினன்ஸ் வித்ட்ரா செய்வதைப் பொறுத்தவரையில் எங்களுக்கு மிக்க மகிழ்ச்சி. அதனால்தான் பேசாமல் இருந்தேன், ப்ரசிஜர் சம்பந்தமாக ரெய்ஸ் செய்வதால், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் கூறுகின்றபொழுது கவர்னர் இஷ்யூ செய்த ஆர்டினன்ஸை, கவர்னர் தான் வித்ட்ரா செய்ய வேண்டும், அப்படியிருக்கும்பொழுது சீஃப் மினிஸ்டர் அப்படி வித்ட்ரா செய்வதாகக் கூறலாமா, அது தப்பு என்று சொல்கிறார்கள். அந்த பொசிஷன் என்னவென்றால், மாநில அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிற சுப்ரீம் பவர்ஸ் இருக்கிறதே, அதற்கே வேட்டு வைப்பது மாதிரி இருக்கிறது. because the Governor has no independent power under the Constitution. He acts on the advice of the Chief Minister. ஆகவே, அதை வித்ட்ரா செய்வதுபற்றி கவர்ன்மென்ட் டிசைட் செய்து ஹவுஸ் முடிவு செய்து சீஃப் மினிஸ்டர் செய்கிறார்.

The Governor follows. So his question is basically wrong,

திரு. துரை முருகன் : தலைவரவர்களே,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தயவுசெய்து இதை விவாதமாக ஆக்க வேண்டாம், உட்காருங்கள்.

THIRU DURAI MURUGAN : I am raising a Constitutional issue.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள், கேள்வி நேரத்தை தள்ளி வைத்திருப்பதற்கே பலன் இல்லாமல் போய்விடும்.

திரு. துரை முருகன் : ஆர்டினன்ஸ் என்பது சட்டமன்றம் இல்லாத நேரத்தில். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்கான பதில் கொடுத்தாகிவிட்டது.

திரு. க. சுப்பு : நான் ஒரு விளக்கம் சொல்லி விடுகிறேன், என்னுடைய பெயரைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதனால். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பெயரைக் குறிப்பிட்டுவிட்டார் எனபதற்காக வாய்ப்புக் கொடுத்தால் பிறகு விவாதமாக ஆகிவிடும். எனவே, அது வேண்டாம், நேரம் கிடையாது.

திரு. க. சுப்பு : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஓரளவுக்குத்தான் வாய்ப்புத் தரலாம், உட்காருங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : திரு. உமாநாத் அவர்கள் என் பெயரைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அரசே பதில் சொல்லியாகி விட்டது. ஒவ்வொருவருக்கும் வாய்ப்புக் கொடுக்க முடியாது, நேரம் கிடையாது.

திரு. க. சுப்பு : அவர்கள் மேசையைத் தட்டி விட்டார்கள். தட்டும் அளவிற்குப் பெரும் பிரச்னையாகும் பொழுது, அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டாமா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வேண்டாம். இதைப் பிரச்னையாக எழுப்புவதற்கு அனுமதி கொடுத்ததே தவறு. பிறகு ஒவ்வொன்றையும் ஒவ்வொரு பிரச்னையையும் எடுத்துக்கொண்டு பேச ஆரம்பித்தால் இருக்கின்ற நிகழ்ச்சிகளையே ஒத்திவைக்க வேண்டிவரும். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நீண்ட காலமாக இந்த அவையிலே இருந்திருக்கிறார்கள். இப்படி, இவ்வளவு வாய்ப்புகளை எந்தப் பேரவைத் தலைவரும் தந்திருக்க மாட்டார் (சிரிப்பு). ஆனாலும் அவர் இப்படி எடுத்துக் கொள்வதும் சரியல்ல . . .

திரு. மு. கருணாநிதி : நாம் இரண்டு பேரும் நீண்ட காலமாக இருந்திருக்கிறோம். நீங்கள் அதிக வாய்ப்புகள் இங்கே எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும். (சிரிப்பு) இந்த அவையிலே . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் இங்கே சொல்லி, என்னைப் பேச விடாமல் தடுத்ததும் எனக்குத் தெரியும். (சிரிப்பு)

திரு. மு. கருணாநிதி : அதற்கு இப்பொழுது தாங்கள் பழி வாங்கிவிடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, திரு. சுப்பு அவர்களைப் பற்றி, திரு. உமாநாத் அவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொன்ன காரணத்தால் பாய்ன்ட் ஆஃப் பெர்சனல் எக்ஸ்பிளானேஷனுக்கு, திரு. சுப்புவுக்கு தாங்கள் ஒரு வாய்ப்பளிக்க வேண்டியது அவசியம்.

1979 நவம்பர் 9]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. உமாநாத் அவர்கள் எனக்கு உதவிகரமாக இருந்தார். நான் ஏற்கனவே, அதைத்தான் சொன்னேன். முதலமைச்சர் என்றால், ஒரு அரசு சொல்கிறது; அரசு சொன்னதற்குப் பின்னாலேதான் ஆளுநர் வருகிறார். அரசினுடைய உரிமையை ஆளுநரிடம் கொடுக்கக் கூடாது என்றுதான் திரு. உமாநாத் சொன்னார். ஏற்கனவே, அதை நான் சொன்னேன்,

திரு. மு. கருணாநிதி : நான் இன்னும்கூடச் சொல்கிறேன், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய கொள்கையே ஆளுநர் என்ற ஒருவரே கூடாது என்பதுதான். மாநில சுயாட்சியில் ஆளுநருக்கு இடமே கிடையாது. ஆனால், மாநில சுயாட்சித் தீர்மானத்தை எதிர்த்தவர்கள் இன்றைக்கு ஆளுங் கட்சிக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். அது வேறு விஷயம். ஆனால், மாநில சுயாட்சியிலே ஆளுநருக்கு இடம் கிடையாது. ஆனால், இருக்கிற வரை யிலே, உள்ள ப்ரோசிஜர் பற்றித்தான் இங்கு பேசப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் உண்மையிலேயே இப்படி ஒரு பிரச்னையை எழுப்பினால், எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்குச் சொல்கிறேன், இங்கே ஒவ்வொருவர் பெயரைக் குறிப்பிட்டதற்காக, ஒரு உறுப்பினர் விளக்கம் தருவதற்காக எழுந்தெழுந்து பேசிக் கொண்டிருந்தால், சரியல்ல. திரு. சுப்பு என்ற பெயரைக் குறிப்பிட்டதால், எனக்கு வாய்ப்புத் தாருங்கள் என்றால், மற்றொரு உறுப்பினர், இந்தப் பேச்சைக் கேட்டு வாய்ப்புத் தர வேண்டுமென்று கேட்பார்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) பரிசுத் திட்டங்கள் (தடை) சட்ட முன்வடிவு, 1979.

திரு. துரை முருகன் : தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

"ஆளுநர் அவர்களால் 12—10—1979 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு பரிசுத் திட்டங்கள் (தடை) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 18/1979) இப் பேரவை நிராகரிக்கிறது."

திருத்தும் முறையே வழிமொழியப் பெற்றது.